

T.C.

BURSA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/

KARAR NO : 2022/

DAVACI :
VEKİL : AV. SAD KAYABA İ
[E-tebligat]

DAVALI : Ç İLER BAKANLI İ
VEKİL : AV.
nönü Bulvarı No:2 Bakanlıklar Çankaya/ANKARA

DAVANIN KONUSU :

Davacı tarafından, İ Emniyet Müdürlü ü emrinde polis memuru olarak görev yapmakta iken, terör örgütlerine üyeli i, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı oldu u de erlendirildi inden bahisle, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin geçici 35. maddesinin (B) fıkrasının 6. bendi uyarınca kamu görevinden çıkarılmasına ili kin ç i leri Bakanlı ı'nın tarihli ve sayılı kararının iptali ile i lem nedeniyle yoksun kaldı ı özlük haklarının ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

DAVACININ DD ALARI:

- 1) FETÖ/PDY yapılanması ile irtibatı, iltisakı ve aidiyeti olmadığı, bu konuda savcılık tarafından hakkında takipsizlik kararı verildi i,
- 2) Kendisine istinat edilen ve ihracına neden olan hususun hakkında yapılan kodlama oldu u, kimin tarafından yapıldı ı belli olmayan kod listesine dayanılarak kamu görevinden çıkarılmasının Anayasa ve kanunlara aykırı oldu u,
- 3) Masumiyet karinesinin ihlal edildi i,
- 4) İ lemin hukuka aykırı oldu u ileri sürülmektedir.

DAVALININ SAVUNMASI:

- 1) Davacı hakkında açılan soru turma neticesinde tespit edilen fiilleri FETÖ terör örgütü ile iltisakını ve irtibatını ortaya koydu u,
- 2) 7145 sayılı Kanun'un 26. maddesi ile 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen geçici 35. maddenin B bendi kapsamında tespit edilen hususlar neticesinde davacının bakan kararı ile kamu görevinden çıkarıldı ı,
- 3) Tesis edilen i lemde hukuka ve mevzuata aykırı bir husus bulunmadı ı ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Bursa 3. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

OLAYLAR :

- 1) Davacı, kamu görevinden çıkarılmadan önce İ Emniyet Müdürlü ü, Polis

T.C.

BURSA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/

KARAR NO : 2022/

Müdürlü ü emrinde polis memuru olarak görev yapmaktadır.

2) Bursa Cumhuriyet Ba savcılı ı'nın sayılı dosyasında yürütülen bir soru turmada, FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü üyesi olma suçundan üpheliler S.A. ve Y.A. tarafından verilen ifadede, davacının sohbet toplantılarına katıldı ını beyan etmesi üzerine, davacı hakkında Bursa Cumhuriyet Ba savcılı ı'nca ceza soru turması ba latılmı tır.

3) Ceza soru turması süreci devam ederken, davacının FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü ile irtibatlı/iltisaklı olup olmadığı hususunda inceleme-ara tırma yapmak üzere Emniyet Genel Müdürlü ü'nün 31/01/2019 tarihli ve sayılı yazısı ile müfetti görevlendirilmi tir.

4) Emniyet Genel Müdürlü ü Tefti Kurulu Bursa Çalı ma Merkezince düzenlenen 07/05/2019 tarihli ve sayılı ara tırma raporunda özetle; "... Polis Memuru 'ın 2003 yılında lçesinde çalı tı ı dönemde soy ismini hatırlayamadı ı ve daha sonra vefat eden isimli polis memurunun daveti üzerine ilk kez cemaatin yemek davetine katıldı ını, daha sonra sohbetlere kendisinin de katıldı ını, 2007-2008 yılları arasında ailevi sebepleri öne sürerek bu sohbetlere katılmamaya ba ladı ını, 2010 yılı ba larında piknik organizasyonlarına davet edilmesi üzerine tekrar sohbetlere katılmaya ba ladı ını, 2012-2013 yıllarında da ile birlikte sohbetlere katılmaya devam etti ini, kendi evinde de sohbet toplantılarının yapıldı ını beyan etmesi, ayrıca Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ının 2017/ sayılı soru turması kapsamında ele geçirilen micro SD kart içerisinde bulunan "Tüm Liste"de DERECE 1:EA, "Güncel Liste" de 2015 MART ALAN: EA, ALAN: SC, AD: SCB, ZÜMRE BA KANI: BEY, Ö RETMEN : , VEK L AD: , SOYAD: kaydının oldu u, (Vekili olarak belirtilen 'ün sicil sayılı Polis Memuru olarak Diyarbakır Müdürlü ünde görevli iken 692 sayılı KHK ile Kamu Görevinden çıkartıldı ı tespit edilmi tir.) ile 'ın aynı dönemlerde hem Müdürlü ünde hem de Müdürlü ü görev yaptıkları.." tespitlerine yer verilerek davacının FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü ile irtibat ve iltisakının bulundu u yönünde kanaat bildirilmi tir.

5) Cumhuriyet Ba savcılı ı'nın 07/05/2019 tarihli ve 2019/ soru turma sayılı dosyasında verilen 2019/ sayılı kararda; davacının "Bylock kullanıcısı olmadı ı, -Milli E itim kayıtlarında FETÖ/PDY ile irtibatının tespit edilemedi i, -SGK kayıtlarında FETÖ/PDY soru turmaları kapsamında kapatılan i yerlerinde çalı madı ı, -2015/ sayılı yoru turma kapsamında isimli ahsın ikametinde ve eklentilerinde ele geçirilen örgütsel döküman ve materyaller üzerinde yapılan sorgulamada kaydının olmadı ı, -Siber Suçlarla Mücadele ube Müdürlü ü ara tırma tutana ında adı geçenin herhangi bir sosyal medya hesabının tespit edilemedi i, -KHK ile kapatılan derneklere herhangi bir üyeli inin olmadı ı, -Bank Asya da hesabının bulunmadı ı, -Örgütün emniyet mahrem imamı ile GSM irtibatının tespit edildi i, üphelinin alınan savunmasında: "2001 yılında polis memuru olarak göreve ba ladı ını, halen aktif olarak görev yaptı ını, FETÖ ile bir ba lantısının olmadı ını, 17/25 Aralık sürecine kadar sohbetlere dini saiklerle katıldı ı, hakkında verilen beyanları do ruladı ı, emniyet mahrem imamı ile yaptı ı GSM görüşmesinin ahsa yaptı ı araç sigortası ile ilgili oldu u, birden fazla ki iyi te his etti i" ekinde beyanda bulundu u" tespitlerine yer verilerek, davacının FETÖ üyesi oldu una dair objektif, somut ve yeterli delilin bulunmadı ı, bu haliyle hakkında kamu davası açmak için yeterli üphe olu turacak delilin olmadı ı gerekçesiyle soru turmaya konu iddia hakkında "kamu adına kovu turmaya yer olmadı ına" karar verilmi tir.

6) 25/08/2020 tarihinde tebli edilen i lemle davacıdan, hakkında yürütülen soru turma bilgileri esas alınmak suretiyle terör örgütüyle iltisaklı ve irtibatlı oldu u

T.C.

BURSA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/

KARAR NO : 2022/

de erlendirildi inden bahisle, 375 sayılı KHK'nın Geçici 35. maddesinin B fıkrası uyarınca savunma verilmesi istenilmi tir.

7) Davacı tarafından 26/08/2020 tarihinde verilen savunmanın akabinde ç i leri Bakan'ının 12/04/2021 tarihli ve 2021/ sayılı oluru ekinde yer alan listenin sırasında ismine yer verilerek davacının kamu görevinden çıkarılmasının uygun olaca ına karar verilmi tir.

8) Anılan kararın iptali istemiyle de bakılmakta olan dava açılmı tir.

LG L MEVZUAT :

31/07/2018 tarih ve 30495 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 7145 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde De i iklik Yapılmasına Dair Kanununun 26. maddesi ile 375 sayılı Kanun Hükmüne Kararnameye eklenen **geçici 35. maddenin (B) fıkrasının (6) sayılı bendinde**; *bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten itibaren üç yıl süreyle; terör örgütlerine veya Millî Güvenlik Kurulunca Devletin millî güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı oldu u de erlendirilen; Jandarma Genel Komutanlı ı, Sahil Güvenlik Komutanlı ı ve Emniyet Genel Müdürlü ü personelinin ç i leri Bakanının onayı ile kamu görevinden çıkarılaca ı düzenlenmi ; aynı maddenin son fıkrasında da*; *bu maddenin (A) ve (B) fıkraları uyarınca haklarında i lem tesis edilecek olanlara yedi günden az olmamak üzere ilgili kurum tarafından uygun vasıtalarla savunma hakkı verilece i, verilen süre içinde savunmasını yapmayanların, savunma hakkından vazgeçmi sayılaca ı hükme ba lanmı tir.*

NCELEME ve GEREKÇE:

Yukarıda aktarılan Kanun Hükmünde Kararnamenin geçici 35. maddesinde öngörülen "kamu görevinden çıkarma" adli suç veya disiplin suçu i lenmesi kar ılı nda uygulanan yaptırımlardan farklı olarak terör örgütleri ile milli güvenli e kar ı faaliyette bulundu u kabul edilen di er yapıların kamu kurum ve kurulu larındaki varlı nı ortadan kaldırmayı amaçlayan "ola anüstü bir tedbir" niteli inde olup, bu tedbirin uygulanması için kamu görevlilerinin, terör örgütlerine veya Devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulunan yapılara mutlak surette sübut derecesinde üyelik veya mensubiyet ekinde bir ba ının ortaya konulması aranmamı ; sözkonusu ba ın irtibat ya da iltisak ekinde olması da yeterli görülmü tür.

Bu ba lamda, bahse konu ola anüstü tedbirin uygulanması için ilgililerin terör örgütleri ve millî güvenli e kar ı faaliyette bulundu u kabul edilen yapılara üyelik, mensubiyet veya iltisakını ya da bunlarla irtibatını ortaya koyan delil, bulgu ve bu yönde de erlendirme yapılmasına neden olan hususların ortaya konulması gerekmektedir.

Davalı idare, davacının FETÖ/PDY terör örgütü iltisaklı/irtibatlı oldu u de erlendirilmesinde temelde iki nedene dayanmı tir. Bunlar; ceza soru turmasına da konu edilen sohbet toplantılarına i tirak etti i yönünde beyanlar ile Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ı Anayasal Düzene Kar ı lenen Suçlar Soru turma Bürosunun 18/04/2017 tarih ve 2017/ sayılı soru turması "garson" kod adlı gizli tanıktan ele geçirilen dijital materyaller üzerinde yapılan incelemeler neticesinde elde edilen verilerde davacı hakkında verilen kod tanımlamalarından kaynaklanmaktadır.

Davacı, adli ve idari soru turma a amalarında verdi i ifadelerinde sohbet toplantılarına i tirak etti i yönündeki tanık beyanlarını inkâr etmemi ; 17/25 Aralık 2013

T.C.

BURSA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/

KARAR NO : 2022/

sürecine kadar sohbetlere dini saiklerle katıldı nı, 17/25 sürecinde örgütün gerçek yüzünün ve amacının ortaya çıkması ile birlikte irtibatını kopararak hiçbir organizasyon ve toplantılarına katılmadı nı beyan etmiştir.

Öte yandan, garson kod adlı gizli tanıktan ele geçirilen mikro SD kart içerisinde çıkan bilgilere göre düzenlenen veri inceleme raporunun davacıya ilişkin, "Tüm Liste" altında Derece 1 hanesine: EA Derece 2: 0 ; "Güncel Liste" altında 2015 Mart Alan: EA, 2015 Mart Alan Dı 1:0, Alan: SC, AD:SCB, Zaaf:Y, Kurs Taksidi:0, Ofis:0, Etüt 2015: 0, Zümre Ba kanı: Bey, Ö retmeni: , Asil Vekil:0, Vekil no: 0, Vekil Ad: 0, ekinde kodlamalar yapıldı ı görülmektedir.

Gizli tanıktan ele geçirilen mikro SD kart içerisinde çıkan bilgilerde davacı hakkında yer alan "EA" nın "**FETÖ içerisinde olup örgüt benim örgütüm diyen ancak bazı zaafı olan kişiler**"i ifade etti i, ancak, daha sonra 2015 Mart Alan Dı 1 kısmının YOK (0)olarak kodlandı ı, "0" kodlamasının **2015 sonrası örgüt ile ilgisinin tespit edilemedi i**, (hakkında bilgi olmadığı) anlamına geldi i, Alan kısmında davacının "SC", Ad kısmında "SCB" olarak kodlandı ı, SC kodunun anlamının "**17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş olan personeli**" "SCB" kodunun ise "**17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş ve tekrar kazanılmaya ikinci derece yakın kişileri**" ifade etmektedir.

Görüldü ü üzere, gizli tanıktan ele geçirilen mikro SD kart içerisinde çıkan bilgilerde davacının 17-25 Aralık sürecinden etkilendi i ve örgüt tarafından tekrar kazanılmaya çalışıldı ı ekindeki kodlamaların, davacının; 17/25 sürecine kadar dini saiklerle katıldı ı sohbetleri bu süreçten sonra terk etti i yönündeki anlatımları ile uyumlu oldu u anlaşılmaktadır. Öte yandan, adli ve idari soru turma dosyalarında davacının 17-25 Aralık sürecinden sonra örgüt ile ilişkisini devam ettirdi ine yönelik bir bulguya rastlanılmamıştır.

Bu durumda, yukarıda aktarılan açıklamalar ile dosya içeri i bir bütün halinde ele alındı ında; davacı hakkında FETÖ/PDY terör örgütü üyesi olduğu isnaıyla belirtilen ceza soru turması sonucunda kovuşturmaya yer olmadığı na karar verildi i, soru turma sürecinde elde edilen bilgi ve belgelerde terör örgütüne üyelik olmadığı nda davacının örgüt ile irtibat veya iltisakını ortaya koymaya elverişli bulgulara rastlanılmadı ı, davacının ifadesi ve tanık anlatımları ile mikro SD kart içerisindeki örgüt ar ivindeki bilgilerden, davacının 17-25 Aralık sürecinden önce dini saiklerle sohbet toplantılarına katıldı ı ve bu süreçten sonra örgüt ile ilişkisini kopardı ı anlaşıldığı ndan; davacının FETÖ/PDY terör örgütü ile irtibat ve iltisakının bulunduğu hususlarının somut ve objektif delillerle ortaya konulduğundan söz edilemeyeceğinden, dava konusu i lemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan, Anayasasının 125. maddesinde, idarenin kendi eylem ve i lemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmıştır olup, davacının kamu görevinden çıkarılması nedeniyle yoksun kaldığı parasal ve özlük haklarının davalı idare tarafından davacıya ödenmesi gerekmektedir.

HÜKÜM :

Açıklanan nedenlerle;

1) **Dava konusu i lemin iptaline,**

2) Davacının, i lemler nedeniyle yoksun kaldığı özlük haklarının davacıya **ödenmesine,**

3) A a ılda dökümü yapılan 305,05 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00 TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacı

T.C.
BURSA
3. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2021/
KARAR NO : 2022/

tarafa verilmesine,

4) Posta gideri avansından artan miktarın istemi halinde derhal, istemi bulunmaması halinde kararın kesinle mesinden sonra Mahkememizce re'sen davacı tarafa iadesine,

5) Kararın tebli tarihinden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde Bursa Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 20/04/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı :	59,30 TL	
Karar Harcı :	59,30 TL	
Y.D. Harcı :	97,70 TL	
Vekalet Harcı :	8,50 TL	
Posta Gideri :	80,25 TL	
<hr/>		
TOPLAM :	305,05 TL	